



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Москва
22 декабря 2023 года

Дело №А41-12670/21

Резолютивная часть определения объявлена 13 декабря 2023 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
судьи Шевыриной П.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Тер-Степаняном А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве ООО «Верамакс Тестинг» заявление конкурсного управляющего Ситниковой М.В. о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности заинтересованное лицо (ответчик) – Шабельская Т.В.
при участии в заседании: явка согласно протоколу.

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 04.02.2022 ООО «ВЕРАМАКС ТЕСТИНГ» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, в отношении его открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Ситникова М.В.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего Ситниковой М.В. о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании доводы заявления поддержал в полном объеме.

Представитель уполномоченного органа в судебном заседании поддержал доводы заявления конкурсного управляющего.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления по доводам письменного отзыва.

Заслушав сторон, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регуливающими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Конкурсный управляющий, руководствуясь положениями ст.ст. 61.11, 61.12 Закона о банкротстве, обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Поскольку заявление конкурсного управляющего подано в суд после 01.07.2017, рассмотрение заявления производится по правилам Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ).

Порядок введения в действие соответствующих изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» означает следующее.

Правила действия процессуального закона во времени приведены в п. 4 ст. 3 АПК РФ, где закреплено, что судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Между тем, действие норм материального права во времени, подчиняется иным правилам - п. 1 ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие; действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Рассматриваемые действия контролирующих лиц были совершены до появления в Законе о банкротстве главы III.2, в период, когда порядок привлечения к субсидиарной ответственности регламентировался ст. 10 Закона о банкротстве. По этой причине в рассматриваемом случае следует применять нормы материального права, предусмотренные старой редакцией закона, и новые процессуальные нормы.

Как следует из заявления конкурсного управляющего единственным участником с долей 100 % ООО «Верамакс Тестинг» в период с 06.12.2011 по текущую дату является Шабельская Татьяна Вениоминовна

В силу п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве в период с 06.12.2011 по 04.02.2022 (дата открытия конкурсного производства) Шабельская Татьяна Вениаминовна являлась контролирующим Должника лицом как единственный участник ООО «Верамакс Тестинг».

Действия Шабельской Т.В., послужившие основанием для обращения с настоящим заявлением, имели место в 2016 году, в связи с чем, суд считает применимыми к настоящему спору материальные нормы ст. 10 Закона о банкротстве в редакции действовавшей на дату совершения действий (бездействия).

Заявление о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий обосновывает неподачей заявления о банкротстве ООО «Верамакс Тестинг» в период с 13.09.2016.

Согласно п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Согласно Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) в предмет доказывания по

спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств:

- возникновение одного из условий, перечисленных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве;
- момент возникновения данного условия;
- факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия;
- объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве.

При исследовании совокупности указанных обстоятельств следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве.

При определении признаков банкротства используется как критерий достаточности имущества, так и критерий платежеспособности. Для определения того, являлся ли должник неплатежеспособным, необходимо установить его фактическое финансовое состояние, а именно отсутствие доходности, неспособность исполнять свои обязательства перед кредиторами и обязанности по уплате обязательных платежей, анализ наличия денежных средств на счетах должника и ведение им финансовых операций.

Для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов.

По смыслу приведенных норм права, а также принимая правила определения размера ответственности, по данному основанию надлежит установить дату возникновения обязанности руководителя по обращению в суд с соответствующим заявлением, а также объем обязательств должника, возникших после истечения срока, предусмотренного п. 2 и 3 ст. 9 Закона о банкротстве.

В настоящее время ответственность руководителя за неподачу заявления о признании Должника банкротом содержится в ст. 61.12 Закона о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве, неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

В силу ст. 9 Закона о банкротстве, руководитель должника обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением должника в частности, в следующих случаях:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

В силу п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве, заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Как следует из ст. 2 Закона о банкротстве, под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Конкурсный управляющий не доказал наличие данных обстоятельств, при этом ссылка управляющего на возникновение обязательств перед одним кредитором сам по себе не подтверждает возникновение признаков неплатежеспособности должника.

Наличие кредиторской задолженности на определенную дату перед отдельным кредитором не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности юридического лица, а следовательно, основанием для возникновения у руководителя должника обязанности по обращению в суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) юридического лица.

Наступление даты объективного банкротства и критической ситуации в обществе, которые стали бы основанием для обращения с заявлением о банкротстве должника не доказаны и на основании представленных в дело доказательств судом не могут быть установлены.

Конкурсным управляющим не предоставлена бухгалтерская документация должника, в том числе бухгалтерский баланс за период, когда, по мнению конкурсного управляющего, у контролирующего должника лица возникла обязанность по подаче заявления должника в арбитражный суд, что не позволяет сделать вывод о неплатежеспособности общества на конкретную дату.

Оснований полагать, что погашение требований кредитора привело бы к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами, не предоставлено.

Настоящее дело возбуждено судом на основании определения от 08.04.2021 по заявлению ФНС России о признании ООО «ВЕРАМАКС ТЕСТИНГ» (ИНН 5042122240) несостоятельным (банкротом).

Именно дата подачи уполномоченным органом заявления о признании ООО «ВЕРАМАКС ТЕСТИНГ» несостоятельным (банкротом) является единственной доказанной по делу датой, в которую подтверждено наличие объективных обстоятельств необходимости обращения в суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) ООО «ВЕРАМАКС ТЕСТИНГ».

За неподачу заявления о несостоятельности (банкротстве) ООО «ВЕРАМАКС ТЕСТИНГ», согласно действующему законодательству ответчик подлежит привлечению в размере обязательств, возникших после указанной даты (08.04.2021).

Размер таких обязательств конкурсным управляющим не доказан, судом, на основании представленных в материалы обособленного спора документов, не установлен.

С учетом указанного, оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о несостоятельности (банкротстве) ООО «ВЕРАМАКС ТЕСТИНГ», суд не усматривает.

При этом суд также учитывает, что по вопросу необходимости обращения с заявлением о признании ООО «ВЕРАМАКС ТЕСТИНГ» банкротом было проведено собрание участников должника 20.08.2019, оформленное протоколом №2/19, согласно которому участник должника обязала его руководителя обратиться в суд с заявлением о признании ООО «ВЕРАМАКС ТЕСТИНГ» банкротом.

Указанный протокол собрания не признан недействительным и не оспорен конкурсным управляющим в установленном законом порядке.

По правилам ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд, по смыслу статей 10, 118, 123, 126 Конституции Российской Федерации и положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не собирает доказательства, а лишь исследует и оценивает доказательства, представленные сторонами, либо истребует доказательства по ходатайству сторон.

Конкурсный управляющий является профессиональным субъектом, специализирующимся на процедурах банкротства и антикризисном управлении, в полной мере осведомленным как о предмете доказывания по спорам о привлечении к субсидиарной ответственности, так и о доказательной базе для приведенного в заявлении основания привлечения к ответственности, риск непредставления соответствующих доказательств в полной мере лежит на нем.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовержения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

С учетом изложенного, конкурсным управляющим не доказана вся совокупность обстоятельств, допускающих привлечение ответчика к субсидиарной ответственности.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Руководствуясь ст. ст. 32, 61.10–61.16 Закона о банкротстве, ст. ст. 13, 65–75, 176, 184–188, 223 АПК РФ, Арбитражный суд Московской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Ситниковой М.В. о привлечении контролирующего должника лица Шабельской Т.В. к субсидиарной ответственности отказать.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

П.В. Шевырина