



14020013463900

73_34326115



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел. 600-99-18, факс: 600-99-42

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 декабря 2022 г.

Дело № А40-91677/21-73-191 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 14.12.2022 г.

Определение в полном объеме изготовлено 28.12.2022 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Таранниковой К.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Чугуновым К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника о взыскании убытков с Мокроусова Андрея Николаевича и Гудыма Алеси Александровны в деле о банкротстве ООО «Альфа-Строй» (ОГРН 1187746743580, ИНН 9731008178),

при участии: представителя конкурсного управляющего

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы 26.01.2022 в отношении ООО «Альфа-Строй» (ОГРН 1187746743580, ИНН 9731008178) введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Косопалов Владимир Владимирович, о чем опубликована информация в газете «Коммерсантъ» № 21 от 05.02.2022.

В арбитражный суд 29.03.2022 поступило заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков с Мокроусова Андрея Николаевича и Гудыма Алеси Александровны.

В судебном заседании подлежало рассмотрению указанное заявление.

Ответчики Мокроусов А.Н. и Гудыма А.А., извещенные в соответствии с требованиями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о времени и месте судебного заседания, не явились. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

Представитель конкурсного управляющего поддержал требования в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении.

Изучив материалы дела, оценив доводы заявлений, отзывов, выслушав мнения лиц, участвующих в обособленном споре, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что Мокроусов Андрей Николаевич занимал должность ген. директора ООО «Альфа-Строй» с 10.08.2018 по дату принятия арбитражным судом решения о признании Должника банкротом и об открытии конкурсного производства, а

также владеет долей в уставном капитале общества в размере 50%; Гудыма Алеся Александровна владеет долей в уставном капитале общества в размере 50%.

Как указал заявитель, проанализировав выписку банковских операций по счету должника, конкурсный управляющий обнаружил 107 операций, произведенных с 24.08.2018 по 15.10.2019 по снятию наличных денежных средств в общем размере 6 292 000 руб. 00 коп., назначение платежа во всех операциях указано (519778++++++0502 Снятие по карте ч-з ТУ ... НДС не обл.)

Доказательства того, что денежные средства в размере 6 292 000 руб. 00 коп. возвращены в кассу Должника или израсходованы на хозяйственную деятельность, отсутствуют.

Из выписки по расчётному счёту Должника № 40702810802410001889 конкурсному управляющему стало известно о совершении 18.12.2018, 06.03.2019 и 09.07.2019 в пользу АКБ "ИНВЕСТТОРГБАНК" (ПАО) (ИНН7717002773) трёх платежей с назначением: «Оплата по договору №Г8:1/1 -2-10 купли-продажи недвижимого имущества от 30.10.2018г. за Гудыма Алеся Александровна и Гудыма Константин Иванович. НДС не облагается»: 18.12.2018 - 250 000 руб., 06.03.2019 - 100 000 руб., 09.07.2019 - 1 940 500 руб. (суммарно 2 290 500 руб.).

Документы, подтверждающие наличие встречного исполнения, отсутствуют.

Конкурсный управляющий не располагает сведениями, в счет исполнения каких обязательств ООО «Альфа-Строй» перевело в пользу АКБ "ИНВЕСТТОРГБАНК" (ПАО) денежные средства за Гудыму А.А. и Гудыму К.А.

Согласно информации, предоставленной МО ГИБДД ТНРЭР № 1 ГУ МВД России по г. Москве в ответ на запрос временного управляющего, ООО «Альфа-Строй» принадлежат на праве собственности следующие транспортные средства:

- Легковой автомобиль универсал. МАЗДА CX-7, 2008г.в. г/н X560KP799, VIN JM ZER893800131436. Номер кузова (прицепа) JM ZER893800131436, Дата выдачи регистрационного документа 04.10.2018; Дата актуальности сведений: 07.06.2021.

- Легковой автомобиль седан; МЕРСЕДЕС-БЕНЦ С 280 4МАТИС; 2008 г.в.; г/н С4630С799; VIN WDD2040811F134277; Дата выдачи регистрационного документа 16.07.2019; Дата актуальности сведений 07.06.2021.

Указанные транспортные средства руководителем Должника Мокроусовым А.Н. , конкурсному управляющему не переданы, акты приема-передачи в материалах дела отсутствуют, объяснения по факту утраты не представлены. Местонахождение транспортных средств в настоящее время не установлено.

Факт отсутствия указанных материальных ценностей утверждён конкурсным управляющим в инвентаризационной описи № 01 от 24.03.2022 г.

Согласно отчёту об оценке № 2022/03/06 от 25 марта 2022 года, совокупная рыночная стоимость указанных транспортных средств составляет 1 950 000 руб.

Полагая, что действия контролирующих должника лиц по снятию наличных денежных средств с расчётного счёта Должника, совершении сделок по выводу денежных средств Должника в пользу Гудымы А.А. без встречного исполнения, а также непередача конкурсному управляющему материальных ценностей Должника (2 автомобилей), причинили убытки должнику и его кредиторам, которые подлежат возмещению ответчиком, заявитель на основании статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), обратился в суд с настоящим заявлением.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее «Закон о банкротстве»), частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу абз. 5 п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Пунктом 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами, могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

Под убытками согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его личного неимущественного или имущественного права.

Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, предполагает применение к правонарушителю имущественных санкций, а потому возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение противоправного действия (бездействие), возникновение у потерпевшего убытков, причинно-следственная связь между действиями и его последствиями и вина правонарушителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для наступления ответственности, установленной правилами статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего: вину причинителя вреда; неправомерность или виновность действий (бездействия); размер убытков; причинную связь между неправомерными действиями и наступившими последствиями.

В пунктах 11 - 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" даны следующие разъяснения. По общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством. По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков. Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. В удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению. Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. В состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было. Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

В силу абзаца 8 части 2 статьи 129 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования об ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Как указано выше, в ходе конкурсного производства управляющим выявлено принадлежность должнику двух транспортных средств:

- Легковой автомобиль универсал. МАЗДА CX-7, 2008г.в. г/н X560KP799, VIN JM ZER893800131436. Номер кузова (прицепа) JM ZER893800131436, Дата выдачи регистрационного документа 04.10.2018; Дата актуальности сведений: 07.06.2021;

- Легковой автомобиль седан; МЕРСЕДЕС-БЕНЦ С 280 4МАТИС; 2008 г.в.; г/н С4630С799; VIN WDD2040811F134277; Номер кузова (прицепа) WDD2040811F134277; Дата выдачи регистрационного документа 16.07.2019; Дата актуальности сведений 07.06.2021.

Указанные транспортные средства руководителем Должника Мокроусовым А.Н. конкурсному управляющему не переданы, акты приема-передачи в материалах дела отсутствуют, объяснения по факту утраты не представлены. Местонахождение транспортных средств в настоящее время не установлено.

Факт отсутствия указанных материальных ценностей утверждён конкурсным управляющим в инвентаризационной описи № 01 от 24.03.2022 г.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом, как указано в п. 4 ст. 61.16 Закона о банкротстве, в случае непредставления лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности, отзыва, указанного в пункте 2 статьи 61.15 настоящего Федерального закона, по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, или явной неполноты возражений относительно предъявленных к нему требований по доводам, содержащимся в заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности, бремя доказывания отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности может быть возложено арбитражным судом на лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности.

Ответчиком не представлен в материалы дела отзыв, отсутствуют сведения о местонахождении указанного имущества.

Определением суда от 08.04.2022г. суд обязал бывшего руководителя ООО «Альфа-Строй» Мокроусова Андрея Николаевича в течении семи дней передать конкурсному управляющему должника Косопалову Владимиру Владимировичу следующие материальные ценности, принадлежащие ООО «АЛЬФА-СТРОЙ» на праве собственности:

- легковой автомобиль универсал. МАЗДА CX-7, 2008г.в. г/н X560KP799, VIN JM ZER893800131436.

- легковой автомобиль седан; МЕРСЕДЕС-БЕНЦ С 280 4МАТИС; 2008 г.в.; г/н С4630С799; VIN WDD2040811F134277.

Однако определение суда исполнено не было.

Согласно отчёту об оценке № 2022/03/06 от 25 марта 2022 года, совокупная рыночная стоимость указанных транспортных средств составляет 1 950 000 руб.

Таким образом, фактическая утрата движимого имущества должника (автомобилей) причинила ООО «Альфа-Строй» и его кредиторам реальный ущерб на сумму 1 950 000 руб.

Также конкурсный управляющий указал на осуществление ответчиками в период с 24.08.2018 по 15.09.2019 снятия наличных денежных средств в общей сумме 6 292 000 рублей; оплаты за Гудыма А.А. и Гудыма К.И. в пользу АКБ «ИНВЕСТТОРГБАНК» (ПАО) в период 18.12.2018 по 09.07.2019 в общем размере 2 290 500 руб.

По мнению заявителя, данные действия обладают признаками оспоримой сделки по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в результате их совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку Гудыма А.А. является аффилированным с должником лицом.

В соответствии с п. 1-2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника. Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица в т.ч. в случае причинения существенного имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 3 ст. 61.11 Закона о банкротстве, положения подпункта 1 пункта 2 настоящей статьи применяются независимо от того, были ли предусмотренные данным подпунктом сделки признаны судом недействительными, если:

заявление о признании сделки недействительной не подавалось;

заявление о признании сделки недействительной подано, но судебный акт по результатам его рассмотрения не вынесен;

судом было отказано в признании сделки недействительной в связи с истечением срока давности ее оспаривания или в связи с недоказанностью того, что другая сторона сделки знала или должна была знать о

том, что на момент совершения сделки должник отвечал либо в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества.

При доказанности обстоятельств, составляющих опровержимые презумпции доведения до банкротства, закрепленные в пункте 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, предполагается, что именно действия (бездействие) контролирующего лица явились необходимой причиной объективного банкротства.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление № 53) необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.10 Закона «О банкротстве»).

Согласно п. 16 Постановления № 53 под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 Постановления № 53 при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению - общие положения о возмещении убытков (в том числе статья 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (статья 61.11 Закона о банкротстве), - суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо отдельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия.

Следовательно, для правильного разрешения настоящего спора имеет значение установление того обстоятельства, явились ли совершенные контролирующими лицами в период исполнения ими обязанностей руководителя должника от имени должника действия (бездействие) необходимой причиной его банкротства или существенного ухудшения его состояния (в этом случае имеются основания для привлечения к субсидиарной ответственности), либо же такого влияния на финансово-хозяйственное положение должника действия не оказали, но причинили должнику и его кредиторам вред (в этом случае имеются основания для привлечения к ответственности за причиненные убытки).

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В силу указанной нормы и разъяснений, содержащихся в пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление Пленума от 23.12.2010 № 63, для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 6, 7 Постановления Пленума от 23.12.2010 № 63 цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Определение о принятии заявления о признании должника ООО «Альфа-Строй» банкротом Арбитражным судом г.Москвы по делу вынесено 30.04.2021 г.

Таким образом, платежи за период с 24.08.2018 по 15.09.2019 совершены в пределах трехгодичного срока до возбуждения дела о банкротстве.

В обоснование доводов о неплатежеспособности должника заявитель ссылается на неисполненные обязательства перед кредиторами.

Однако заявителем не приведено документальных доказательств наличия признаков неплатежеспособности должника на дату совершения сделок.

Суд отмечает, что наличие задолженности перед другими кредиторами само по себе не относится к признакам банкротства, а также не исключает возможности исполнения должником своих обязательств и не свидетельствует о неудовлетворительном финансовом положении лица.

Между тем, в ходе рассмотрения настоящего спора заявителем не было представлено доказательств того, что оспариваемые платежи привели к полной или частичной утрате возможности удовлетворить требования кредиторов ООО «Альфа-Строй». Не указано также, кем именно снимались денежные средства.

В рассматриваемой ситуации с учетом конкретных обстоятельств обособленного спора, управляющим не представлено доказательств того, что оспариваемыми сделками было допущено злоупотребление правом сторонами сделок во вред кредиторам.

Поскольку заявителем не доказан факт причинения вреда кредиторам совершенными сделками, доводы об аффилированности сторон не имеет правового значения.

На основании изложенного, суд не усматривает правовых оснований для применения к возникшим правоотношениям сторон оспариваемой сделки положений статей 10 ГК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 15, 53.1 ГК РФ, 65, 66, 71, 156, 184, 185, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего ООО «Альфа-Строй» удовлетворить частично.

Взыскать с Мокроусова Андрея Николаевича в пользу ООО «Альфа-Строй» (ОГРН 1187746743580, ИНН 9731008178) убытки в размере 1 950 000 (один миллион девятьсот пятьдесят) рублей.

В остальной части требований – отказать.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.А. Таранникова