

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***25 марта 2024 года****Дело № А56-115802/2021/суб.**

Резолютивная часть определения объявлена 11 марта 2024 года. Полный текст определения изготовлен 25 марта 2024 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Дудина О.Ю.**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Барабаш М.О.,

рассмотрев в судебном заседании заявление Солдатов Е.Г.

о привлечении к субсидиарной ответственности

ответчик по обособленному спору: Черный Алексей Владимирович (ИНН 781150577409),

по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «МАЭСТРО МЕБЕЛЬ» (ИНН 7801359676),

при участии:

от заявителя: Бусаров А.А., представитель по доверенности от 30.06.2023, паспорт (онлайн),

от ответчика: не явился, извещен, в отсутствие иных лиц, участвующих в деле,

у с т а н о в и л :

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2022, резолютивная часть которого объявлена 30.05.2022, в отношении общества с ограниченной ответственностью «МАЭСТРО МЕБЕЛЬ» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утверждена Закусилова Анастасия Александровна.

Указанные сведения опубликованы в ЕФРСБ № 8967313 от 08.06.2022.

В рамках процедуры конкурсного производства 17.04.2023 кредитор Солдатов Е.Г. (далее – заявитель) обратился с заявлением, с учетом уточнения, принятого судом согласно 49 АПК РФ:

- о признании недействительной сделки между должником и Черным Алексеем Владимировичем (далее – ответчик), и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика денежных средств в размере 2 560 000 руб. в пользу Солдатов А.В.

- о привлечении Черного А.В. к субсидиарной ответственности на основании статей 9, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на сумму 2 140 920 руб.

Кроме того, заявитель считает, что ответчик подлежит привлечению к субсидиарной ответственности на основании подпунктов 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, в связи с непередачей документации должника конкурсному управляющему.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.07.2023, резолютивная часть объявлена 19.07.2023, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «МАЭСТРО МЕБЕЛЬ» прекращено.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.11.2023 суд выделил требования Солдатова Е.Г. о признании сделки между ООО «Маэстро Мебель» и Черным А.В. недействительной и взыскании с Черного А.В. в конкурсную массу должника 2 560 000 руб. в отдельное производство с присвоением делу № А56-115802/2021/сд.

В судебном заседании представитель Солдатова Е.Г. уточнил заявленные требования – в связи с прекращением производства по делу о банкротстве, просил взыскать сумму субсидиарной ответственности в его пользу.

Ответчик, надлежаще извещенный о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечил, арбитражный суд, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел заявление в его отсутствие.

Исследовав материалы обособленного спора, оценив представленные доказательства, заслушав представителя заявителя, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 09.07.2018 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу зарегистрировано ООО «Маэстро Мебель» (далее – Общество), которому присвоен ОГРН 1187847193973.

С момента создания Общества его единственным участником и генеральным директором являлся Черный Алексей Владимирович.

Конкурсный кредитор Солдатов Е.Г., требование которого определением от 26.09.2022 в размере 2 010 000 руб. включено в реестр требований кредиторов должника, обратился с заявлением о привлечении Черного А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, сославшись на несвоевременное обращение в арбитражный суд с заявлением о банкротстве, что послужило причиной накопления должником обязательств перед Солдатовым Е.Г., непередачу документации должника и указал на совершение должником сделки по выводу денежных средств в пользу Черного А.В.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее, либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Согласно пункту 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

На основании подпунктов 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии, в том числе, следующих обстоятельств:

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах,

предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

- документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены.

Сбор, надлежащее хранение и передача управляющему документации должника позволяет осуществлять основные мероприятия процедуры банкротства, в частности, определять круг контролирующих должника лиц и идентифицировать основные активы должника. Невозможность совершения указанных действия в силу шестого абзаца пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление № 53) является существенным затруднением проведения процедур банкротства.

В связи с этим законодательно установлена презумпция наличия причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и действиями (бездействием) контролирующего лица при передаче им документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы (подпункт 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

На основании пункта 4 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) общества.

Общество обязано хранить документы, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества (пункт 1 статьи 50 Закона № 14-ФЗ).

В силу части 1 статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Из пункта 4 статьи 61.11 следует, что положения подпункта 2 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности: организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника; ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

В рассматриваемом случае арбитражным судом установлено, что единственная бухгалтерская отчетность была сдана руководителем должника только по итогам 2018 года, согласно которой активы должника составили 857 000 руб.

По итогам 2019 года бухгалтерская отчетность не сдавалась.

За 2020 год должником была сдана нулевая отчетность.

По итогам 2021 – 2022 года должником бухгалтерская отчетность не сдавалась.

Таким образом, Черным А.В. не исполнялась обязанность по подготовке и сдаче бухгалтерской отчетности за 2019, 2021 – 2022 годы.

Тогда как бухгалтерская отчетность за 2020 год не содержит информации об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а именно, о кредиторской задолженности перед Генделевой Ириной Тамерлановной в общем размере 2 045 111 руб., требование которой с 19.01.2021 рассматривалось в Василеостровском районном суде города Санкт-Петербурга. Более того, не содержала отчетность и сведений о дебиторской задолженности самого Черного А.В., который с 24.04.2020 по 03.09.2020 перечислил самому себе денежные средства в общем размере 930 000 руб.

Указанные обстоятельства существенно затруднили проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы, что является самостоятельным основанием для привлечения Черного А.В. к субсидиарной ответственности на основании подпункта 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

При этом непередача генеральным директором должника Черным А.В. документации должника временному управляющему является основанием для его привлечения к субсидиарной ответственности на основании подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Проверив наличие оснований для привлечения Черного А.В. к субсидиарной ответственности на основании статей 9 и 61.12 Закона о банкротстве, арбитражный суд соглашается с доводами Солдатова Е.Г.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, в том числе в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Такое заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 Закона о банкротстве).

На основании пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 названного Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

В абзаце первом пункта 9 Постановления № 53 разъяснено, что обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

В рассматриваемом случае решением Василеостровского районного суда города Санкт-Петербурга от 11.06.2021 по делу № 2-2069/2021 с должника в пользу Генделевой Ирины Тамерлановной взыскана задолженность в размере 2 045 111 руб., которая не была погашена, и послужила основанием для возбуждения в отношении должника настоящего дела о банкротстве.

В такой ситуации, как верно указано заявителем, уже 11.08.2021 у должника возникли признаки неплатёжеспособности, а следовательно, генеральный директор должника до 11.09.2021 должен был обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве свидетельствует, по сути, о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица. Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых реестровых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения.

После 11.09.2021 у должника возникли следующие обязательства:

- решением Гагаринского районного суд г. Москвы по делу № 2-338/2022 от 18.01.2022 с должника в пользу Солдатова Е.Г. взыскана задолженность в общей сумме 2 010 000 руб.

- решением мирового суда судебного участка №69 по Санкт-Петербургу по делу №2-9/2022-69 от 18.01.2022 с должника в пользу Журавлева Олега Федоровича взыскана задолженность в общей сумме 130 920 руб.

В такой ситуации арбитражный суд признает доказанной презумпцию причинно-следственной связи между необращением руководителя в суд с заявлением о банкротстве Общества и невозможностью удовлетворения требований его кредиторов, возникших после 11.09.2021, и как следствие, обоснованным заявлении Солдатова Е.Г. о привлечении Черного А.В. на основании статей 9, 61.12 Закона о банкротстве к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в части требований, возникших после 11.09.2021, а именно, непосредственно перед Солдатовым Е.Г. в размере 2 010 000 руб.

Кроме того, арбитражный суд, принимая во внимание инициирование Солдатовым Е.Г. спора о признании недействительным сделки должника в пользу Черного А.В. по перечислению в период с 24.04.2020 по 29.06.2021 в пользу последнего денежных средств в общей сумме 2 560 000 руб., считает, что имеются основания также для привлечения Черного А.В. к субсидиарной ответственности на основании подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Согласно указанной дефиниции, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, в случае причинения существенного вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Исходя из анализа выписки по счету должника, предоставленной Альфа Банком, в период с 24.04.2020 по 29.06.2021 со счета должника на счет Черного А.В. с назначением платежа «Оплата услуги по договору 4/07» и «оплата хозяйственной деятельности» перечислены денежные средства в общей сумме 2 560 000 руб., из которых: 930 000 руб. перечислены с 24.04.2020 по 31.12.2020, а 1 630 000 руб. перечислены с 01.01.2021 по 29.06.2021.

Руководитель должника не мог не знать о наличии у должника неисполненных обязательств перед Генделевой И.Т., обоснованность которых проверялась в Василеостровском районном суде города Санкт-Петербурга, и вместо погашения требований кредиторов должника, перечислял денежные средства в свою пользу.

Определением от 19.01.2022 в отношении должника возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве). Таким образом, оспариваемые платежи совершены в пределах трехлетнего периода подозрительности, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Доказательства предоставления встречного исполнения по платежам или использования денежных средств на нужды должника ответчиком, в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в материалы дела не представлены.

В этой связи, арбитражный суд, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указанные платежи, установил, что они совершены в пользу аффилированного лица – Черного А.В., в период неплатежеспособности должника, о чем ответчик не мог не знать, а сами платежи причинили вред имущественным правам кредиторов должника, поскольку из конкурсной массы на безвозмездной основе были выведены денежные средства в размере 2 560 000 руб., которые могли быть направлены на погашение требований кредиторов должника.

Указанные обстоятельства являются основанием для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности также и на основании подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 12 статьи 61.11 Закона о банкротстве, контролирующее должника лицо несет субсидиарную ответственность по правилам настоящей статьи также в случае, если невозможность погашения требований кредиторов наступила вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, однако производство по делу о банкротстве прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, или заявление уполномоченного органа о признании должника банкротом возвращено.

Пунктом 11 указанной статьи установлено, что размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Поскольку дело о банкротстве в отношении должника прекращено определением от 19.07.2023, арбитражный суд, с учетом уточнения заявителя, считает возможным удовлетворить заявление Солдатова Е.Г. и взыскать в его пользу с Черного А.В. в порядке субсидиарной ответственности сумму задолженности, включенную в реестр требований кредиторов должника, а именно 2 010 000 руб.

Руководствуясь статьями 184 -186, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

определил:

1. Привлечь Черного Алексея Владимировича (ИНН 781150577409) к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Маэстро Мебель».

2. Взыскать с Черного Алексея Владимировича (ИНН 781150577409) в пользу Солдатова Евгения Геннадьевича (ИНН 381103625365) в порядке субсидиарной ответственности 2 560 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты его вынесения.

Судья _____ Дудина О.Ю.

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 16.03.2023 5:40:00 Кому выдана Дудина Олеся Юрьевна
--