



14020015084433

146_37488996



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело №А40-206734/2023-146-1295

3 ноября 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 2 ноября 2023 г.

Полный текст решения изготовлен 3 ноября 2023 г.

Арбитражный суд Москвы в составе судьи Вихарева А.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания – Сарасовым Д.О.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению

ИП Корнева Владимира Григорьевича (ИНН 780209300990)

к 1) СПИ ОСП по ЦАО №1 ГУ ФССП России по г. Москве Мальцевой Е.В.,

2) ГУФССП России по г. Москве (ИНН 7704270863)

Третье лицо: Банк ВТБ (ПАО) (ИНН 7702070139)

о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству №114123/23/77053-ИП

при участии:

от заявителя – Бусаров А.А. по дов. №б/н от 26.06.2023, паспорт, диплом,

от ответчика – не явился, извещен,

от третьего лица – Долгов А.В. по дов. №35000/1122-Д от 11.05.2021, паспорт, диплом,

УСТАНОВИЛ:

ИП Корнева Владимира Григорьевича (далее– заявитель) просит Арбитражный суд города Москвы признать бездействие СПИ ОСП по ЦАО №1 ГУ ФССП России по г. Москве Мальцевой Е.В., выраженное в неустановлении факта неисполнения или ненадлежащего исполнения решения суда должником, установить факт неисполнения или ненадлежащего исполнения решения суда должником в части невосстановленные доступа к счету, а также признать бездействие выраженное в неответе в установленный законом срок.

Ответчики, извещенные в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) о времени и месте судебного разбирательства, в том числе, публично, путем размещения

информации на официальном сайте суда www.kad.arbitr.ru, своих представителей в суд не направили. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ в их отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав мнения заявителя и третьего лица, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со ст. 329 АПК РФ, постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных данным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-18932/22-31-143 от 05.09.2022 с Банка ВТБ (ПАО) в пользу ИП Корнева Владимира Григорьевича взысканы: расходы по оплате государственной пошлины в размере 18 000 руб.; а также судебная неустойка за невосстановление банковского обслуживания в размере 1000 руб. за каждый день просрочки; судебная неустойка за несообщение в Росфинмониторинг в размере 1000 руб. за каждый день просрочки по истечении 10 дней с даты вступления в законную силу Решения Арбитражного суда г. Москвы от 05.09.2022 г.

На основании указанного решения был выдан исполнительный лист серии ФС №042997995.

25.04.2023 СПИ ОСП по ЦАО №1 ГУ ФССП России по г. Москве Мальцевой Е.В. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства №114123/23/77053-ИП.

Заявителем, посредством интернет ресурса [fssp.gov.ru.](http://fssp.gov.ru), СПИ ОСП по ЦАО №1 ГУ ФССП России по г. Москве Мальцевой Е.В. было подано заявление о совершении исполнительных действий, а именно установления факта неисполнения должником решения Арбитражного суда города Москвы 05.09.2022 по делу №А40-18932/22-31-143.

Как указано заявлением, и не опровергнуто ответчиками, до настоящего времени указанное заявление не рассмотрено.

Заявитель считает, что СПИ ОСП по ЦАО №1 ГУ ФССП России по г. Москве Мальцевой Е.В. существенно нарушены требования действующего законодательства Российской Федерации, в части принудительного и своевременного исполнения судебных актов.

При частичном удовлетворении требований заявителя, суд, исходит из следующего.

Условия и порядок совершения действий судебным приставом-исполнителем регламентируются нормами Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее по тексту – Закон об исполнительном производстве).

Частью 1 статьи 1 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что настоящий Федеральный закон определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц и юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Согласно статье 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях - исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства гражданина; неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения (статья 4 Закона об исполнительном производстве).

Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы (часть 1 статьи 5 Закона об исполнительном производстве).

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в

предусмотренных законодательством РФ случаях исполнения иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (ст. 2 Закона об исполнительном производстве).

В силу п. 12 ч. 1 ст. 64 Закона об исполнительном производстве исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия: рассматривать заявления и ходатайства сторон исполнительного производства и других лиц, участвующих в исполнительном производстве.

Согласно ч. 5 ст. 64.1 Закона об исполнительном производстве если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должностное лицо службы судебных приставов рассматривает заявление, ходатайство в десятидневный срок со дня поступления к нему заявления, ходатайства и по результатам рассмотрения выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства или в случаях, указанных в части 5.1 ст. 64.1 Закона об исполнительном производстве, направляет уведомление.

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако, не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с ч. 6 ст. 200 АПК РФ в случае непредставления органом или лицом, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать их по своей инициативе.

Из положений ч. 2 ст. 66 и п. 1 ч. 1 ст. 135 АПК РФ арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2023 и 28.09.2023, которые были получены СПИ ОСП по ЦАО №1 ГУ ФССП России по г. Москве Мальцевой Е.В. 25.09.2023 (РПО №14579187710604) и 04.10.2023 (РПО №14579287279278), суд обязывал представить письменный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ с документальным и нормативным обоснованием, надлежащим образом заверенные копии материалы исполнительного производства №114123/23/77053-ИП, раскрыть суду обстоятельства, препятствующие исполнить требования заявителя.

Определения Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2023 и 28.09.2023 также получены и ответчиками, участвующими в деле, однако оставлены без внимания.

Доказательств соответствия оспариваемого бездействия закону, как и материалов исполнительного производства ответчиками представлено не было, определения суда исполнены не были. Уважительных причин не предоставления указанных документов также не представлено.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Следовательно, для признания незаконным решения, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемых действий требованиям законодательства и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

Бремя доказывания соответствия решений, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту в рассматриваемом случае возлагается на судебного пристава, а нарушение прав и законных интересов - на заявителя.

Поскольку действия ответчиков не соответствуют требованиям закона и нарушают права и законные интересы заявителя, требования заявителя в части признания бездействия судебного пристава исполнителя подлежат удовлетворению в соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ с возложением на ответчиков обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 201 АПК РФ.

Отказывая заявителю в установлении факта неисполнения или ненадлежащего исполнения решения суда должником в части невозможности доступа к счету, суд, исходит из следующего.

Во втором пункте просительной части заявления, заявитель просит суд установить факт неисполнения или ненадлежащего исполнения решения суда должником в части невозможности доступа к счету заявителя.

Вместе с тем, суд не наделён правом устанавливать данные обстоятельства, поскольку факт неисполнения или ненадлежащего исполнения решения суда устанавливается судебным приставом-исполнителем (абзац второй пункта 33 Постановления N 7).

При таких обстоятельствах, суд, в целях восстановления нарушенных прав заявителя, считает возможным удовлетворить требования в части и признать

незаконными бездействия СПИ ОСП по ЦАО №1 ГУ ФССП России по г. Москве Мальцевой Е.В., выраженное в нерассмотрении заявления об установлении факта неисполнения решения, поданное 08.08.2023 посредством интернет ресурса fssp.gov.ru

В целях восстановления прав заявителя, суд, в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 201 АПК РФ, считает необходимым обязать СПИ ОСП по ЦАО №1 ГУ ФССП России по г. Москве Мальцеву Е.В. или иное должностное лицо устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, путем рассмотрения заявления об установлении факта неисполнения решения по исполнительному производству №114123/23/77053-ИП.

В соответствии с ч. 2 ст. 329 АПК РФ заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 9, 65, 66, 71, 75, 123, 156, 167 - 170, 176, 197-201, 218-219, 329 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать незаконными бездействия СПИ ОСП по ЦАО №1 ГУ ФССП России по г. Москве Мальцевой Е.В., выраженное в нерассмотрении заявления об установлении факта неисполнения решения, поданное 08.08.2023 посредством интернет ресурса fssp.gov.ru.

Обязать СПИ ОСП по ЦАО №1 ГУ ФССП России по г. Москве Мальцеву Е.В. или иное должностное лицо устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, путем рассмотрения заявления об установлении факта неисполнения решения по исполнительному производству №114123/23/77053-ИП.

В остальной части заявления – отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

А.В.Вихарев

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 10.08.2023 10:37:00 Кому выдана ВИХАРЕВ АНТОН ВАЛЕРЬЕВИЧ
